

METRYCZKA SPRAWY**Zagadnienie z zakresu: zabezpieczenia należności w procedurze dopuszczenia do obrotu**

Opis zagadnienia/pytania: Dlaczego w dalszym ciągu przedstawiciel w sprawach celnych nie może posługiwać się gwarancją ryczałtową do procedury dopuszczenia do obrotu. Czy konieczne jest aby posiadacz AEO (...) składał 100% zabezpieczenie należności celnych?.

Data zgłoszenia zagadnienia:

9 czerwca 2014 r.

Data ostatniej aktualizacji:**Departament odpowiedzialny za zagadnienie:**

Departament Polityki Celnej

Wydział odpowiedzialny za prowadzenie sprawy:

PC2

Ekspert prowadzący sprawę**Andrzej Gorzkiewicz****STANOWISKO W SPRAWIE****Opis stanu faktycznego:**

- dlaczego w dalszym ciągu przedstawiciel w sprawach celnych nie może posługiwać się gwarancją ryczałtową w odniesieniu do zabezpieczenia należności w procedurze dopuszczenia do obrotu;

- czy konieczne jest, aby posiadacz AEO oraz "wszelkich innych pozwoleń i uproszczeń" musiał składać do izby celnej 100% zabezpieczenie należności celnych.

C. Hartwig zaznacza, iż za wystawione na rzecz organów celnych gwarancje Spółka ponosi bardzo wysokie koszty.

Podstawy prawne: Kwestie dotyczące zabezpieczenia kwoty długu celnego uregulowane są w art. 189 – 200 WKC, art. 253 ust.5 RWKC oraz art. 95 ust. 3 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego unijny kodeks celny.

Stanowisko/odpowiedź na pytanie: W odniesieniu do procedury dopuszczenia do obrotu zastosowanie ma art. 74 WKC, który stanowi, że jeżeli przyjęcie zgłoszenia celnego pociąga za sobą powstanie długu celnego, towary, których dotyczy to zgłoszenie mogą zostać zwolnione jedynie w przypadku gdy kwota długu celnego została zapłacona lub zabezpieczona. W przypadku procedury uproszczonej, o której mowa w art. 76 ust. 1 WKC zabezpieczenie wymagane jest na podstawie art. 253 ust. 5 RWKC. Jeśli idzie o zabezpieczenie ryczałtowe to art. 192 ust. 3 WKC stanowi, iż przypadki i warunki, w których może zostać złożone zabezpieczenie ryczałtowe, określane są zgodnie z procedurą Komitetu. Dotychczas Komitet nie skorzystał z przysługującego uprawnienia i nie wydał przepisów umożliwiających stosowanie zabezpieczenia ryczałtowego w procedurze dopuszczenia do obrotu. Zaznaczyć należy, iż o istotnych zmianach co do możliwości obniżenia kwoty zabezpieczenia generalnego można będzie powiedzieć od 1 czerwca 2016 r., tj. po wejściu w życie art. 288 ust. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiającego unijny kodeks celny. Zaistnieje wówczas możliwość stosowania art. 95 ust 3 UKC, który stanowi, że jeżeli ma zostać złożone zabezpieczenie generalne długów celnych oraz innych należności, które powstały (np. w procedurze dopuszczenia do obrotu), upoważnionemu przedsiębiorcy w zakresie uproszczeń celnych zezwala się na wniosek na korzystanie z zabezpieczenia generalnego w obniżonej wysokości. W projekcie aktu wykonawczego do Unijnego Kodeksu Celnego przewidziano, że „kwota do pokrycia przez zabezpieczenie generalne jest redukowana do 30 % kwoty referencyjnej”.

DALSZE DZIAŁANIA**TAK****Harmonogram dalszych działań:** nie przewiduje się.**Zagadnienia do dalszego wyjaśnienia:** brak**NIE****Uzasadnienie:**